

Бурмистров Андрей Николаевич — кандидат технических наук.

Ильин Юрий Владимирович — первый вице-президент Инвестиционного агентства Центрального федерального округа РФ, действительный государственный советник РФ 2 класса.

Andrey N. Burmistrov — Candidate of Technical Sciences.

Yuriy V. Il'in — Investment Agency of the Central Federal District of the Russian Federation.



Взаимосвязь экономического базиса и политической надстройки современной России

«Надвигающаяся война будет настолько жестокой, что выиграть может лишь супердержава. А это мы, ребятаки...»

Генри Киссинджер,
17 июня 2016 г.

Некоторое время назад в нашей стране активно обсуждались необходимость и возможные подходы к проведению в РФ эффективной экономической реформы. Сегодня волна обсуждений спала, что вполне закономерно и объяснимо. Существующая в РФ экономическая система (точнее — экономический базис) была в основном сформирована в 1990-е годы как производная политической надстройки, созданной под влиянием и при участии Запада. Именно эта надстройка через политическую борьбу и опре-



УДК 338.1:321
DOI: 10.33917/es-2.168.2020.20-31

Существующий в РФ экономический базис был сформирован в 1990-х годах, а развивался и окончательно оформился в начале 2000-х годов. Именно политическая борьба за его реализацию определила форму, структуру и характер современной политической надстройки. Как показывает опыт последних лет, сформированные базис и надстройка не нацелены на проведение глубинных социально-экономических реформ в России. В то же время западная тотальная иезуитская русофобия, нарастающая мощь и количество глобальных вызовов, а также недостаточное социально-экономическое развитие РФ обуславливают настоятельную потребность проведения кардинальных преобразований. В связи с этим авторы дают обоснование необходимости и исследуют возможные пути модернизации существующей в РФ политической надстройки в целях создания условий, обеспечивающих мощный и эффективный ответ России на глобальные вызовы ближайшего будущего.

Ключевые слова

Экономический базис, политическая надстройка, глобальные вызовы, социально-экономические реформы, импортозамещение, квазисоциальная система.



➤ Пришло время осознать, что у России нет и не может быть друзей.

делила форму, структуру и характер современного базиса. Такая конгруэнтность сформированных в постсоветский период экономического базиса и надстройки в конечном счете практически исключает реализацию как кардинальных, так и некардинальных, но затрагивающих интересы определенных социальных групп реформ в российской экономике.

Вместе с тем геополитическое положение России, процессы, происходящие в глобальной экономической и политической среде (включая западную тотальную иезуитскую русофобию), нарастающие внутренние противоречия между базисом и надстройкой, а также крайнее усиление антагонизма между интегральной (социально-биологической) природой человека и резким

Relationship of the Economic Basis and Political Superstructure of Modern Russia

Economic basis existing in the Russian Federation was formed in the 1990s, but it was developing and finally took shape in the early 2000s. It was the political struggle for its implementation that determined the form, structure and nature of the modern political superstructure. As shown by the experience of recent years, the formed basis and superstructure are not intended to carry out in-depth socio-economic reforms in Russia. At the same time, Western total Jesuit Russophobia, the growing power and the number of global challenges, as well as insufficient socio-economic development of the Russian Federation, necessitate fundamental changes. In this regard, the authors provide justification for the need and explore possible ways to modernize the existing political superstructure in the Russian Federation in order to create conditions that provide a powerful and effective Russia's response to the global challenges of the nearest future.

Keywords:

Economic basis, political superstructure, global challenges, socio-economic reforms, import substitution, quasi-social system.

ускорением НТР однозначно требуют глубинных социально-экономических реформ. Игнорирование давно назревшей потребности организационных социально-экономических преобразований может угрожать целостности и суверенитету России.

Задачей авторов данной статьи является обоснование необходимости и возможных подходов к модернизации существующей в РФ поли-

воззренческая) мощь России, а не только искусство дипломатии.

Если исходить из структуры базиса, то наиболее значительную роль в ответе на глобальные вызовы XXI в. сможет играть лишь государственно-монополистический сектор российской экономики. Государство владеет и управляет более 1400 стабильно действующими АО. Большая их часть относится к сельскому хозяйству, строи-

➤ **Основой нашей внешнеполитической «дружбы» должна стать прежде всего внутренняя (экономическая, военная и мировоззренческая) мощь России, а не только искусство дипломатии.**

тической надстройки в целях проведения кардинальных социально-экономических реформ для создания условий, обеспечивающих мощный и эффективный (экономический и военно-политический) ответ России на глобальные вызовы ближайшего будущего.

Экономический базис, политическая надстройка и всеобъемлющая производительная сила РФ

Сложившийся экономический базис РФ не в состоянии в будущем создать условия для эффективного демпфирования нарастающих воздействий и подавления увеличивающих свою мощь разновекторных угроз, генерируемых консолидированным Западом [1], а также ликвидировать последствия глобальных природных катаклизмов, которые не могут не привести к возникновению самых мощных в истории человечества миграционных потоков. Возникновение таких потоков значительно увеличит вероятность групповых вооруженных конфликтов в борьбе за территории безопасного проживания, энергетические и сырьевые ресурсы, источники пресной воды (в 17 странах с общей численностью населения более 1,7 млрд человек водные ресурсы практически исчерпаны). Пришло время осознать, что у России нет и не может быть друзей (достаточно вспомнить болгарских «братушек», да и не только их). Кроме того, Запад не скоро сможет простить решающую роль Советского Союза в разрушении мировой колониальной системы. Однако у РФ есть соседи, ситуативные, временные (тактические) и долговременные (стратегические) партнеры, а также действующие и потенциальные противники. Основой нашей внешнеполитической «дружбы» должна стать прежде всего внутренняя (экономическая, военная и миро-

тельному комплексу и ТЭК. Доля АО, работающих в ВПК и науке, составляет порядка 10% от общей численности АО с участием государства. Определенные задачи также смогут решать отдельные сегменты негосударственного бизнеса, ориентированные на производство научно-технической потребительной стоимости и продукции для ВПК. Основная же масса крупного, среднего и малого капитала заточена на получение максимальной прибыли, что вполне закономерно, а не на участие в решении тактических и стратегических задач, стоящих перед Россией.

Особую озабоченность вызывает сегмент экономического базиса с иностранными вложениями. Если не брать в расчет спекулятивный капитал (в форме пакетов «фри флоат» при биржевой торговле акциями предприятий) и проанализировать иностранные инвестиции «глубокой закладкой», то становится очевидно, что во многом «наша» экономика уже не принадлежит России. В частности, предприятия в иностранной или офшорной юрисдикции добывают 55% российских полезных ископаемых [2]. Более половины бизнес-структур в перерабатывающей промышленности имеют в списке акционеров и учредителей иностранные или офшорные компании. В суммарном капитале сектора торговли доля организаций с участием иностранцев составляет 81,4% уставного капитала. Не менее 2/3 пищевой промышленности контролируется зарубежным бизнесом [2].

Фактически сегодня в РФ сформирована структура (совокупность конгруэнтных частей базиса и надстройки), способная в определенный момент, в соответствующих внешних и внутренних условиях нанести мощный удар по России. Например, спровоцировать искусственный кри-

зис (создать критический дефицит общественно значимых товаров, включая медицинские препараты) в нужном месте и в нужное время, затормозить развитие отечественного сельского хозяйства (путем ограничительной политики ретейлеров) или финансировать антироссийские группы и движения.

Несмотря на все вышеизложенное, в «Стратегии экономической безопасности России на период до 2030 года» (Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208) упоминания о рассмотренной выше угрозе нашей безопасности отсутствуют. Более того, у значительной части представителей надстройки (как на федеральном, так и на региональном уровне) сформирована устойчивая установка на привлечение дополнительных иностранных инвестиций (для достижения быстрого, но стратегически деструктивного результата деятельности чиновников). По нашему мнению, импортозамещение, провозглашенное в ответ на западные санкции, прежде всего должно было бы начинаться с постепенного и целенаправленного вытеснения зарубежного капитала отечественным бизнесом. Естественно, это потребует мощных интеллектуальных и организационных усилий, а также соответствующего финансирования. Поэтапное замещение иностранного капитала как в промышленной и финансовой сфере, так и в сфере потребления является первейшей и главной задачей политики национальной экономической безопасности. Особую роль в этом процессе призвана играть российская наука. Безусловно, внешние инвестиции нам необходимы (как и работа совмест-

ных предприятий), но в виде целевых вложений, новых технологий, ноу-хау, повышающих научно-технический потенциал промышленности и сельского хозяйства. Мы заинтересованы в том, чтобы перенимать зарубежный эффективный опыт, а не в том, чтобы иностранные инвесторы работали за нас (как за отечественный бизнес, так и за соответствующие структуры надстройки). Импортозамещение — это не замещение импортной продукции и товаров отечественными, а замена иностранного производителя российским!

Сегодня самым главным надежным источником инвестиций является стимулирующая внутреннее динамичное развитие страны кредитно-финансовая и инвестиционная политика ЦБ РФ (с опорой на внутренние финансовые источники), а также целенаправленное, рациональное и эффективное (при радикальном снижении уровня коррупции и воровства) использование бюджета! Именно такую, по-настоящему отечественную политику, обеспечивающую экономическую и политическую безопасность страны, призвана проводить политическая надстройка. Чтобы реализовывать экономические реформы, необходимо, пока еще не поздно, сделать «нашу» экономику российской.

В связи с этим самое время вспомнить, что аналогичная ситуация была в России в начале XX в., когда добывающей и перерабатывающей промышленностью, основой экономики того времени, во многом владел иностранный капитал. В критической ситуации, в частности в условиях введения тотальных многофункциональных санкций, антироссийская роль гетерогенных страт экономического базиса может оказаться роковой для России. Сегодня масштабные агрессивные действия объединенного Запада сдерживает частичное ослабление и внутренняя борьба, а также связанное с этим тактическое перераспределение внутренних и внешних целей «мирового гегемона». Поэтому не стоит дожидаться ситуации, когда политический маятник в США качнется в другую сторону. Также не способствует антироссийской консолидации и обострение мощных противоречий как в отдельных частях глобального биосоциума [3], так и между его частями. Будет крупнейшей политической ошибкой, если наша страна не воспользуется сложившимися относительно благоприятными обстоятельствами (введенные санкции чувствительны, но пока для нас не критичны), чтобы совершить рывок во внутреннем научно-техническом и социально-экономическом развитии.



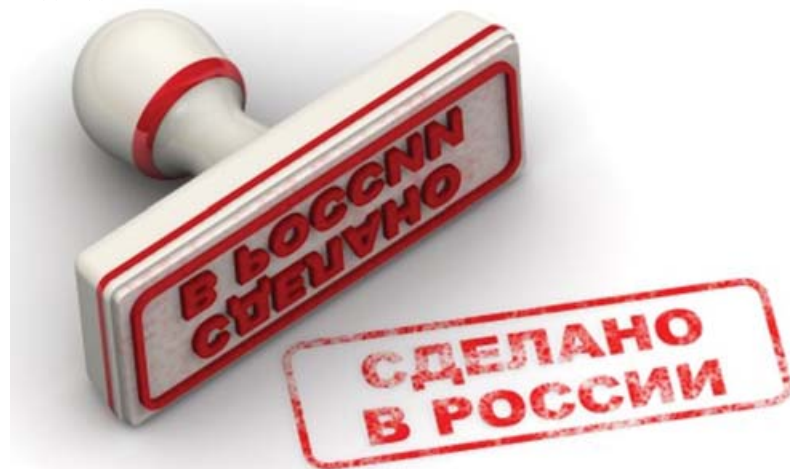
Нельзя забывать, что даже формирование условно целостной экономической системы в СССР (единого государственно-монополистического хозяйственного комплекса) за три неполные пятилетки (в 1928–1941 гг.) позволило создать экономический, промышленный и научно-технический фундамент Советского Союза такой мощи, которая обеспечила победу страны практически над всей Европой, объединенной фашистским рейхом. Это говорит о высочайшей эффективности советской промышленности и науки периода индустриализации. Глубоко ошибаются те, кто считает, что современная Россия не должна быть готова к суровым испытаниям.

Сегодня наши сельское хозяйство и промышленность как сфера потребления всеобъемлющей производительной силы (человека) нуждаются не только в коренной реиндустриализации [4], но и в радикальном повышении качества и наукоемкости как средств труда, так и в производимой потребительной стоимости, то есть необходим скачок в индустриальном развитии [5]. Главное не в том, чтобы существовали те или иные целевые программы, а в том, чтобы они имели цели, соответствующие мировому уровню или превышающие его, и, безусловно, выполнялись. Сегодня в стране не развито прецизионное и интеллектуальное машиностроение, а микроэлектроника как субстанциональная основа научно-технической промышленности напоминает шагреньевую кожу и не имеет полного цикла производства элементной базы. Это в значительной степени понижает нашу интегральную безопасность. Формированию государственных организационных структур как в точном машиностроении, так и в микроэлектронике нужно не просто дать зеленый свет, но и обеспечить мощнейшие финансовые и организационно-технические вложения. Микроэлектроника и точное машиностроение в РФ (исходя из практического опыта последних десятилетий) даже для крупного частного бизнеса неподъемны. Развитие этих отраслей потребует формирования как горизонтально, так и вертикально интегрированных научно-производственных организационных структур.

Кроме того, существующая структура производственных отношений (как источник мощной сегрегации биосоциума по имущественному признаку) не способствует созданию условий для динамичного развития и потребления производительной силы [1]. Сегодня для многих сегментов российского бизнеса более выгодным является не резкое повышение качества потре-

бительной стоимости, наукоемкости и интенсификация производства, то есть переход от научно-индустриального к индустриально-научному типу воспроизводства человека, а снижение издержек производства за счет завоза производительной силы (в первую очередь низкоинтеллектуальной), средств и предметов труда из ближнего и дальнего зарубежья. В конечном счете это ведет к серьезной политической ошибке — вытеснению отечественной производительной силы из российской экономики, усилению внутренних, в том числе межнациональных, антагонизмов и значительному снижению уровня национальной безопасности.

На основе вышеизложенного можно сделать вывод: чтобы обеспечить суверенитет и целостность РФ, ее динамичное и безопасное развитие, необходимы кардинальные социально-экономические реформы, которые стимулировали бы значительный научно-технический скачок и общественное воспроизводство, воссоздание (истинное импортозамещение) полностью отечественного базиса, например, в форме целостной экономической системы — ЦЭС [6, 7], а также организационное оформление и обеспечение функционирования таких новых этапов общественного воспроизводства, как научно-техническое производство и утилизация [1]. Эти коренные преобразования (снятие антагонизма производственных отношений) и создание условий для мощного развития и потребления производительной силы (в первую очередь научно-технической) потребуют опережающего формирования модернизированной, адекватной состоянию внешней для РФ среды политической надстройки. Как мы полагаем, для поиска эффективных путей совершенствования надстройки наиболее перспективным является использование системного и диалектического подходов.



Системный и диалектический подходы при модернизации политической надстройки

По нашему мнению, в условиях развития глобального биосоциума, близких к точке технологической сингулярности, требуется не эмпирический, а мировоззренческо-методологический (в первую очередь диалектический) подход к формированию модернизированной структуры и механизмов функционирования политической власти. Цена управленческих ошибок и сегодня, и в будущем слишком велика. Это предопределяет отношение к России (в том числе к ее надстройке) как к системе (причем системе комбинированной, одновременно открытой и закрытой), обеспечивающей функционирование и развитие экономического базиса, а также одной из подсистем глобального биосоциума [6].

С точки зрения авторов статьи допустимо применение синергетического подхода к рассмотрению социальных явлений и процессов. Принцип системности обуславливает необходимость учета интегральной (социально-биологической) сущности главного элемента общественной системы — человека. Если бы природа человека была чисто социальной, то развитием общества правила бы доминирующая необходимость, которая потенциально способна обеспечить идеальное действие социальных и экономических законов (в том числе и открытых Карлом Марксом). Однако интегральность, а по сути преобладание биологизма в природе человека [8, 9] обуславливает повышение роли случайного, вероятностного. В связи с этим использование синергетического подхода к формированию системы государственного управления вполне обоснованно.

При этом диалектическая мировоззренческая методология в отличие от синергетической исходит из того, что упорядоченность как свойство надстройки существует наряду с хаосом и составляет с ним органическое единство. Организация и самоорганизация как взаимосвязанные формы упорядоченности характеризуют уровень закрытости природных и социально-биологических систем. Диалектика исходит из единства (борьбы) этих противоположностей. Причем для сохранения целостности социально-биологической системы (в частности, Российской Федерации) должно быть обеспечено доминирование необходимого, то есть организации. Однако биологическая природа человека, которой имманентна спонтанная самоор-

➤ **Импортозамещение — это не замещение импортной продукции и товаров отечественными, а замена иностранного производителя российским!**

ганизация, вступает в противоречие с процессом организации надстройки. Механизм снятия (разрешения) этого противоречия, по нашему мнению, заключается в формировании квазисоциальных систем рационального типа, которые, хотя и состоят из индивидов, у которых биологическое преобладает над социальным, внешне ведут себя как социальные [1].

При этом нужно учитывать, что усиление биологической составляющей природы индивидов и конкретного биосоциума приводит к уменьшению уровня социализации системы, уводя ее от организации к спонтанной и неконтролируемой самоорганизации. Иначе говоря, если надстройка РФ и наше общество не будут являться квазисоциальными системами рационального типа, то при внешнем воздействии (за счет активирования биологизма индивидов) могут трансформироваться в формы с мощным проявлением квазибиологических свойств. Такое деструктивное явление уже имело место у нас в стране в конце 1980-х годов.

Вместе с тем всплески биологизма (биологических задатков антисоциальности) как результат влияния внешней токсичной среды на интегральную природу человека все чаще проявляются в современной России. Именно возбуждение опосредованного разумом биологизма локальных биосоциумов в разных странах было основным механизмом «оранжевых революций» (в том числе в СССР в 1980-х годах), организованных США. Главной задачей квазисоциальной надстройки в этих условиях является создание такой среды, где возбуждение локального биосоциума (фактически трансформация локальной социально-биологической системы в квазибиологическую, в которой доминируют законы синергетики) не провоцирует спонтанное, лавинообразное возбуждение биологизма остальной части населения РФ. Безусловно, для этого необходимо снятие или значительная релаксация объективных противоречий нашей социально-экономической жизни (устранение причин возбуждения биосоциума), а также достижение максимально возможного уровня со-

циализации общества. При этом стоит вспомнить о таком социальном преступлении, как выведение педагогики за рамки российской школы в процессе реализации в РФ прозападной доктрины образования. Проявления же биологизма следует своевременно и эффективно ограничивать, в том числе через точечные принудительные правовые воздействия.

Активация опосредованного разумом биологизма в общественной (сегодня в социально-биологической) среде ведет к тому, что общество превращается в диссипативную нелинейную динамическую (квазибиологическую) систему. В системах такого типа достаточно высока вероятность проявления «эффекта бабочки», суть которого состоит в разрушении системы при незначительных внешних воздействиях. Военная мощь социально-биологической системы (того или иного государства) практически не влияет на процесс деструкции этой системы при проявлении «эффекта бабочки».

Данный механизм разрушения особенно важно учитывать сегодня, когда глобальный биосоциум как социально-биологическая система, где развитый разумом биологизм индивидов расцвел пышным цветом, с большой вероятностью находится вблизи точки бифуркации, из которой можно увидеть минимум два аттрактора. Один (более вероятный) — самоуничтожение человечества как результат его резкого превращения в квазибиологическую систему. Силуэт другого и траектория движения к нему просматриваются неясно — в виде возможной эволюции антропогенного общества (в единстве социального и биологического) в биосоциальную форму и его эффективное развитие. Для повышения вероятности реализации второго сценария нужно создать условия, обеспечивающие усиление роли необходимого в государстве и обществе. Именно доминирования необходимого, а не уничтожения случайного!

Интегральная природа человека и формирование квазисоциальных систем политической надстройки

С позиции системного и диалектического подходов управление как функция надстройки — это не просто социальное явление, а социально-биологическое. В своем становлении и развитии антропогенное общество отталкивалось от высокоразвитой биологической формы с зачатками социальности и двигалось к социально-биологической. Теоретическая экстраполяция этого процесса в будущем должна приводить

к биосоциальной (высшей) форме антропогенной глобальной системы. Вместе с тем развитие разума как органической совокупности «сознания, подсознания и неосознанного» [10] является основой не только социализации человека, но и эволюции биологизма в индивидах (причем в изощренных формах) — биологических задатков антисоциальности. Иначе говоря, формы проявления разума (как производные от неосознанного) могут быть не только социальными, но и антисоциальными. Иными словами, общество практически не движется от социально-биологического типа к биосоциальному. Опираясь на исследования академика Н.М. Амосова, мы можем сделать вывод, что доля биосоциальных личностей в обществе в XX в. не изменилась, несмотря на значительные усилия квазисоциальных систем разных типов: рациональных (идеологий), иррациональных (религий) и рационально-эмоциональных (культуры).

➤ **Стоит вспомнить о таком социальном преступлении, как выведение педагогики за рамки российской школы в процессе реализации в РФ прозападной доктрины образования.**

Более того, стабилизация в глобальном мире двух противоположных полюсов — нищеты и сверхбогатства — приводит к мощной активизации и развитию биологизма. Сверхнизкий уровень потребления усиливает проявление и активизацию агрессии голода, а высокий —



появление все более изощренных потребностей и агрессии алчности. Иначе говоря, граничные уровни потребления активизируют биологизм в интегральной природе человека. Данное явление входит в практически антагонистическое противоречие с резким скачком в развитии образовательной (познавательной) функции разума, то есть между неосознанным биологическим и осознанным биосоциальным отражением бытия [10]. Последствия такого антагонизма для человечества предсказуемы и трагичны [8]. Механизмом его снятия и должна стать модернизация политической надстройки и общества в целом путем формирования и развития квазисоциальных систем рационального (отчасти рационально-эмоционального) типа и условий, поддерживающих их динамическую стабильность. Одним из важнейших направлений формирования квазисоциальных систем общества, несомненно, является мощное развитие разнообразных форм культуры. Но не маскульту-



ры, провоцирующей активизацию биологизма! Еще Томас Манн подчеркивал: «Театр превращает толпу в народ». Классический театр (и не только он) в значительной степени «вытягивает наружу» социальную сущность индивида.

Прогрессивная (квазисоциальная) политическая надстройка будет призвана организовать переход от общества потребления к обществу разумного и рационального потребления (достижению баланса между потреблением и регенерируемой утилизацией), усиливая при этом социальную составляющую природы человека, в том числе кардинально развивая его творческие способности. При этом в самом начале модернизации политической надстройки (формирования

ее квазисоциальных систем и подсистем) должны быть сформулированы социальные общенациональные цели. Отсутствие таких целей не позволит создавать квазисоциальные системы!

В качестве примера можно привести следующие цели: кардинальное комплексное развитие всеобъемлющей производительной силы — человека и полная ликвидация нищеты в России. Сосед РФ — Срединное царство (Чжунго) — своей ближайшей тактической целью объявил построение среднезажиточного общества (сяокан). Общенациональные цели должны иметь социально-политический характер и быть понятны подавляющей части населения страны.

Важнейшим направлением построения квазисоциальной надстройки является конкретизация форм реализации демократического централизма — наиболее приемлемого для России структурообразующего принципа. Одним из важнейших этапов построения квазисоциальных систем рационального типа также является продвижение в ключевые иерархические узлы надстройки не социально-биологических индивидов, а биосоциальных личностей. Это архитрудно, но достижимо за счет усиления демократических процедур [11] при назначении (выборах) на ту или иную ключевую должность. Также рассматриваемый структурообразующий принцип предполагает усиление взаимной ответственности вышестоящих и нижестоящих иерархических уровней управления.

Использование демократического централизма позволяет соединить такие противоположности, как управление (необходимое) и самоуправление (случайное), контроль и самоконтроль и т.д. Однако нужно учитывать, что даже теоретически в системах (в первую очередь социально-биологических) невозможно рассчитать оптимальное соотношение централизма и демократизма. Вместе с тем качественная оценка соотношения этих противоположностей при формировании надстройки реальна и необходима. Это выражается в использовании критериев доминирования или тождества противоположностей. Нужно учитывать, что принцип демократического централизма предполагает диалектический, а не механический приоритет централизма над демократизмом. Необходимое в современных условиях усиление внутреннего централизма должно приводить не к ослаблению демократизма, а к его компенсационному усилению! Следует также отметить, что в соответствии как с диалектической, так и с синерге-

тической логикой на нижнем иерархическом уровне надстройки (например, муниципальном) достаточно органичным будет сочетание принципа демократического централизма с принципом централизованного демократизма (централизованной демократии — регулируемой самоорганизации, самоуправления).

Принципы разделения и независимости власти с точки зрения системного и диалектического подходов

На наш взгляд, развитие современного общества требует уточнения подхода к принципам разделения и независимости власти, определяющим структуру и характер политической надстройки. Эти принципы были сформулированы еще Джоном Локком и Шарлем Монтескье. В условиях, приближающихся к точке технологической сингулярности, модель политической надстройки должна быть максимально адекватна системной и диалектической методологиям, из которых следует, что надстройка обязана создавать простор для развития всеобъемлющей производительной силы — человека на основе формирования отечественного целостного экономического базиса. Чтобы сформировать целостный базис, она сама должна иметь целостный характер. По сути, механическое разделение иерархических ветвей государственной власти, существующее сегодня (без их сшивки по горизонтали и общего фундамента), не позволит создать условия для развития и потребления производительной силы необходимого в ближайшем будущем качества и мощности.

По нашему мнению, принципы, сформулированные Локком и Монтескье, помогли скрыть взаимовлияние экономического базиса и политической надстройки. Иначе говоря, характер надстройки, исходя из их понимания, как бы не зависит от вида производственных отношений. Но если такая надстройка не опирается на базис, не отражает его структуру, то чьи интересы она выражает? По Локку и Монтескье получается, что политическая надстройка отражает интересы всего без исключения населения страны. Однако с диалектической и системной позиций это не соответствует истине. Исходя из структуры современного экономического базиса, например, наша надстройка, будучи конгруэнтной совокупности производственных отношений, фактически отражает интересы крупного и сверхкрупного бизнеса, отчасти государственно-монополистического сектора экономики, а также крайне заинтересована в присутствии

иностранного капитала в стране. Интересы малого бизнеса и, самое главное, производительной силы она практически не отражает. Это вызывает ее отчуждение от трудящихся (всеобъемлющей производительной силы РФ). При этом многие представители государственной власти всех уровней относятся к людям труда (как физического, так и умственного) с цинизмом, выражаемым публично. Они сознательно не создают условий для расширенного высокоинтеллектуального и творческого воспроизводства производительной силы. Отчасти поэтому, а не только в связи с демографической ямой с 2016 г. в РФ идет очередное сокращение численности трудовых ресурсов. Следствием такой политики также является дефицит высококвалифицированных специалистов, который периодически возникает в разных отраслях промышленности и социальной сфере.

Мы полагаем, что гипертрофия властного ресурса приводит к серьезной болезни надстройки и общества в целом. Эта болезнь называется «махровый бюрократический централизм». Создание и функционирование условно закрытых иерархических властных систем (действующих сегодня в судебной, правоохранительной и других ветвях власти) неизбежно приводит к тому, что цели их деятельности имеют мало общего с целями государства и общества в целом. Их основная задача — самосохранение и внутреннее саморазвитие, и это не связано с развитием экономического базиса и производительной силы общества. Основными симптомами болезни под названием «махровый бюрократический централизм» являются отчуждение госаппарата от производительной силы, а также появле-



➤ С точки зрения оптимального функционирования и развития РФ как системы сегодня наиболее адекватным является федеративное устройство.

ние и развитие коррупции — как индивидуальной, так и институциональной [11]. Вместо независимости ветвей власти налицо их неприкасаемость, следствием чего является тотальная коррупция.

Трудно не заметить, что «бюрократический централизм» как продукт одновременной абсолютизации принципов разделения и независимости властей разрушает целостность надстройки, значительно ослабляет ее способность эффективно выполнять свои функции, проводить реформы, противостоять нарастающим внешним угрозам и снимать внутренние развивающиеся противоречия. Причем наличие в сегодняшних структурах управления вертикальных квазизакрытых замкнутых систем обусловлено прежде всего игнорированием ст. 3 Конституции РФ, в соответствии с которой единственным источником власти является народ или его представители. Это не просто перегиб в сторону централизма, а осознанное формирование антагонизма между надстройкой и производительной силой. Безусловно, упомянутые выше противоположности могут существовать какое-то время и в таком состоянии, но их взаимодействие в условиях антагонизма как минимум неэффективно, так как не дает развиваться производительной силе, а как максимум может (даже при не очень сильном внешнем воздействии) привести к разрушению всей политической системы в достаточно короткие сроки. Компенсационная сущность демократизма заключается в организации обратных связей (отрицательных и положительных) как формы контроля и самоконтроля надстройки, источника развития и саморазвития производительной силы.

Расшивка условно замкнутых систем состоит прежде всего в размыкании обособленных иерархических ветвей надстройки и их максимальном замыкании (в соответствии со ст. 3 Конституции РФ) на фундамент — народ как единственный источник власти, в том числе за счет введения прямых выборов руководителей, например, в судебной, следственной системах и т.д. С учетом действия принципа демократического централизма выборы должны иметь ряд особенностей. Так, в случае введения прямых территориальных выборов председателей судов следует учитывать приоритет централизованного нача-

ла. К примеру, можно предоставить право выдвижения кандидатур на данную должность вышестоящему коллегиальному судебному органу. Соответственно, будет необходима адекватная демократическая компенсационная процедура голосования. В частности, помимо нормы проголосовавших «за» логично установить норму проголосовавших «против». В этом случае кандидат на должность председателя суда не будет иметь юридического и морального права считаться избранным, даже если он наберет более 50% голосов избирателей, но превысит норму голосов, поданных «против». Установление таких норм должно стать законом после системных исследований, которые учитывали бы иерархический уровень суда и особенности региона РФ. Безусловно, возможны и другие варианты реализации принципа демократического централизма. Главными при этом являются диалектическая доминантность централизма и компенсационный подход к формированию той или иной демократической процедуры.

Общенациональное и национальное при модернизации политической надстройки

Для эффективного противостояния токсичной внешней среде было бы предпочтительнее, чтобы РФ представляла собой унитарное государство, то есть систему, в которой противоречия между общенациональным, региональным и национальным во многом сняты. Однако в России унитарный тип государства является преждевременным. С точки зрения оптимального функционирования и развития РФ как системы сегодня наиболее адекватным является федеративное устройство. Национально-территориальный тип устройства нашей Федерации предопределяют многообразие природных сред обитания человека и многонациональность. Основу Федерации составляют ее административно-территориальные и национально-территориальные субъекты. Существование систем с элементами различных типов (субъектами Федерации) сегодня возможно только на основе такого структурообразующего принципа, как демократический централизм. Вместе с тем отсутствие системности в подходе к анализу формы и структуры надстройки в РФ (в частности, игнорирование влияния на РФ внешней токсичной среды) обусловило сделать некоторыми исследователя-

ми выводы, которые несовместимы с существованием самостоятельной и суверенной России. Ни нонцентрализм, ни полицентризм, ни договорная форма Федерации, в которых демократизм ослабляет централизм или подавляет его, неприемлемы (как сегодня, так и в обозримом будущем) для модернизации России.

Как уже отмечалось, преобладание биологического в интегральной природе человека означает, что особенности его психики и разума (сформированные прежде всего эволюцией конкретного этноса в определенной среде обитания)

➤ Именно клановость, имеющая родовую, тейповую, природу, является основой формирования локального «бюрократического централизма», который неизбежно ведет к коллективной и институциональной коррупции и к этническому сепаратизму.

будут существовать достаточно длительное время. Главное не в том, чтобы понятие «этнос» не учитывалось в процессе управления государством и обществом, а в том, чтобы тот или иной народ способствовал укреплению и развитию многонационального государства как единого органического образования. Позитивисты, скорее всего, укажут на невозможность соединения общегосударственных интересов и интересов отдельных этносов. Диалектика же на это может ответить только одно: единство и борьба противоположностей являются атрибутом любых форм материи, в том числе и социально-биологических. Соединение общего и особенного, целого и части, общенационального и конкретного этноса не только необходимо, но и возможно.



Из вышеизложенного следует, что наша позиция в отношении этноса ближе к примордиалистской, учитывающей социально-биологическую природу человека. Механизм разрешения противоречия между общенациональным и конкретным этносом мы видим в постепенном, но нарастающем повышении уровня социализации как определенного, так и всех этносов России. Прежде всего повышение уровня социализации этноса заключается в повышении уровня общественного, общенационального в локальном экономическом базисе конкретной нации. Это означает, что предприятия локального экономического базиса, находящиеся на территории проживания данного этноса, должны быть максимально включены в производственно-технологические отношения (кооперацию) как на региональном, так и на федеральном уровне целостной экономической системы. Особую роль в повышении социализации конкретного этноса играет развитие высокотехнологического и наукоемкого производства на территории, занимаемой конкретным национально-территориальным субъектом РФ. Иначе говоря, изменение среды обитания этноса, усиление ее социально-экономической составляющей создаст достаточно эффективную основу для разрешения

References

1. Burmistrov A.N., Il'in Yu.V. O vozmozhnom vliyanii vzaimodeistviya proizvoditel'nykh sil i proizvodstvennykh otnoshenii na razvitie nauki i tekhniki [On the Possible Impact of Productive Forces Interaction with Production Relations on the Science and Technology Development]. *Ekonomicheskie strategii*, 2018, no 7, pp. 149, 152, 156.
2. Kasonov V.Yu. *Investitsionnaya okkupatsiya Rossii. Polovina ekonomiki strany prinadlezhit inostrannomu kapitalu* [Investment Occupation of Russia. Half of the Country's Economy is Owned by Foreign Capital]. *Russkaya narodnaya liniya*, 2017, July, 21, available at: https://ruskline.ru/opp/2017/iyul/21/investicionnaya_okkupaciya_rossii_polovina_ekonomiki_strany_prinadlezhit_inostrannomu_kapitalu/
3. *Kolonka redaktora: Evropa vspomnila o kornyakh* [Editor's Column: Europe Remembered Its Origins]. *Ekspert*, 2019, no 37, September, 9.
4. Aganbegyan A.G. Sokrashchenie investitsii — gibel' dlya ekonomiki, pod'em investitsii — ee spasenie [Reduction of Investments — the Death of the Economy, Investment Growth — its Salvation]. *Ekonomicheskie strategii*, 2016, no 4, p. 74.

противоречия между этническим и общенациональным.

Повышение уровня социализации означает также развитие культуры данного этноса (во всех ее формах) и налаживание постоянного культурного обмена с регионами РФ. Важнейшую роль в снятии противоречия между общим (общенациональным) и особенным (этническим), безусловно, играет равнозначное одновременное развитие как национальных языков, так и русского языка.

Мы полагаем, что ключевое значение для разрешения противоречия между национальным и общенациональным, между национальным и его подсистемами имеет проблема клановости. Именно клановость, имеющая родовую, тейповую, природу, является основой формирования локального «бюрократического централизма», который неизбежно ведет к коллективной и институциональной коррупции и в конечном счете к этническому сепаратизму. Понятно, что при доминировании биологического в природе человека клановость уничтожить нельзя. Однако можно взять ее под контроль, кардинально уменьшить масштабы ее проявления и таким образом создать структуры в политической надстройке конкретного этноса, близкие к квазисоциальным.

* * *

В заключение мы считаем необходимым еще раз подчеркнуть, что при наличии тотальной западной иезуитской русофобии и других глобальных вызовов объективный анализ и определение путей дальнейшего развития РФ возможны только на основе системного и диалектического подходов. Главным выводом из такого анализа является необходимость модернизации политической надстройки путем формирования целостной совокупности квазисоциальных систем рационального типа с целью

создания отечественного экономического базиса в виде ЦЭС. В будущем это может привести к построению такой национально-территориальной Федерации, как Союз Субъектов Социальной России.

ПЭС 19078 / 30.09.2019

Источники

1. Бурмистров А.Н., Ильин Ю.В. О возможном влиянии взаимодействия производительных сил и производственных отношений на развитие науки и техники // *Экономические стратегии*. 2018. № 7. С. 149, 152, 156.
2. Касатонов В.Ю. Инвестиционная оккупация России. Половина экономики страны принадлежит иностранному капиталу [Электронный ресурс]. Русская народная линия. 2017. 21 июля. URL: https://ruskline.ru/opp/2017/iyul/21/investicionnaya_okkupaciya_rossii_polovina_ekonomiki_strany_prinadlezhit_inostrannomu_kapitalu/
3. Колонка редактора: Европа вспомнила о корнях // *Эксперт*. 2019. № 37. 9 сентября.
4. Аганбегян А.Г. Сокращение инвестиций — гибель для экономики, подъем инвестиций — ее спасение // *Экономические стратегии*. 2016. № 4. С. 74.
5. Каляев И.А. Искусственный интеллект: камо грядеши? // *Экономические стратегии*. 2019. № 5. С. 6. DOI: 10.33917/es-5.163.2019.6-15.
6. Бурмистров А.Н., Ильин Ю.В. Особенности экономической политики при формировании целостной экономической системы // *Экономические стратегии*. 2017. № 6. С. 102, 103.
7. Бурмистров А.Н., Ильин Ю.В. О некоторых основах формирования и функционирования целостной экономической системы // *Экономические стратегии*. 2016. № 7. С. 174.
8. Амосов Н.М. О природе человека // *Физкультура и здоровье*. 1992. № 9–10. С. 4–9, 12, 13.
9. Харари Ю.Н. *Sapiens: Краткая история человечества*. М.: Синбад, 2016. С. 49.
10. Бурмистров А.Н., Ильин Ю.В. Некоторые аспекты создания искусственного интеллекта и реализации идей трансгуманизма // *Экономические стратегии*. 2019. № 3. С. 38, 40. DOI: 10.33917/es-3.161.2019.34-43.
11. Бурмистров А.Н., Ильин Ю.В. О природе коррупции и возможности ее подавления // *Экономические стратегии*. 2017. № 8. С. 196.

5. Kalyaev I.A. Iskusstvennyi intellekt: kamo gryadeshi? [Artificial Intelligence: Whither Goest Thou?]. *Ekonomicheskie strategii*, 2019, no 5, pp. 6, DOI: 10.33917/es-5.163.2019.6-15.

6. Burmistrov A.N., Il'in Yu.V. Osobennosti ekonomicheskoi politiki pri formirovani tselostnoi ekonomicheskoi sistemy [Peculiarities of Economic Policy While Forming an Integral Economic System]. *Ekonomicheskie strategii*, 2017, no 6, pp. 102, 103.

7. Burmistrov A.N., Il'in Yu.V. O nekotorykh osnovakh formirovaniya i funktsionirovaniya tselostnoi ekonomicheskoi sistemy [On Some Fundamentals of an Integrated Economic System Forming and Functioning]. *Ekonomicheskie strategii*, 2016, no 7, p. 174.

8. Amosov N.M. O prirode cheloveka [On Human Nature]. *Fizkul'tura i zdorov'e*, 1992, no 9–10, pp. 4–9, 12, 13.

9. Kharari Yu.N. *Sapiens: Kratkaya istoriya chelovechestva* [Sapiens: A Brief History of Humankind]. Moscow, Sinbad, 2016, p. 49.

10. Burmistrov A.N., Il'in Yu.V. Nekotorye aspekty sozdaniya iskusstvennogo intellekta i realizatsii idei transgumanizma [Some Aspects of Creating Artificial Intelligence and Implementing Transhumanism Ideas]. *Ekonomicheskie strategii*, 2019, no 3, pp. 38, 40. DOI: 10.33917/es-3.161.2019.34-43.

11. Burmistrov A.N., Il'in Yu.V. O prirode korruptsii i vozmozhnosti ee podavleniya [On the Nature of Corruption and Possibility of Its Suppression]. *Ekonomicheskie strategii*, 2017, no 8, p. 196.